

AMICUS CURIAE BRIEF

**PRESENTED TO THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, SAN JOSÉ,
COSTA RICA**

**IN RELATION TO THE REQUEST FOR AN ADVISORY OPINION MADE BY CHILE
AND COLOMBIA ON THE CLIMATE EMERGENCY AND HUMAN RIGHTS**

OC-1-2023

**CHRISTOPHER CAMPBELL-DURUFLÉ, ASSISTANT PROFESSOR
LINCOLN ALEXANDER SCHOOL OF LAW, TORONTO METROPOLITAN UNIVERSITY
TORONTO, CANADA**

**BERNARD DUHAIME, FULL PROFESSOR
DÉPARTEMENT DES SCIENCES JURIDIQUES DE LA FACULTÉ DE SCIENCE
POLITIQUE ET DE DROIT, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL (UQAM)
MONTRÉAL, CANADA**

With the invaluable collaboration of

**CHARLIE-ANN BOUCHARD-LAROUCHE, LL.M. IN INTERNATIONAL LAW AND
INTERNATIONAL POLITICS, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL (UQAM)
MONTRÉAL, CANADA**

**ELAHEH SAJADI, JD CANDIDATE
LINCOLN ALEXANDER SCHOOL OF LAW, TORONTO METROPOLITAN UNIVERSITY
TORONTO, CANADA**

AUGUST 18TH, 2023

Executive Summary

The authors respectfully submit the following information in their capacity as *amici curiae* in response to the call for submissions made by the Honourable Inter-American Court of Human Rights (Court) regarding Chile and Colombia's request for an advisory opinion with respect to the Climate Emergency and Human Rights.¹ The authors focus on the three following propositions that arise from this Honourable Court's landmark advisory opinion *The Environment and Human Rights* (OC-23/17)²:

- A) States' obligation to prevent significant harm or damage to the environment, including harm that may involve a violation of the rights to life and to personal integrity, within or outside national territory, *is directly applicable to States' response to climate change, including mitigating greenhouse gas emissions, adapting to climate impacts, addressing climate-induced loss and damage, and supporting developing countries.*
- B) The notion of Climate Emergency is legally distinct from that of public emergencies that allow the suspension of certain basic rights to address exceptional situations such as wars, public dangers, or national security threats. Rather, *it transforms States' obligation to prevent significant harm or damage to the environment into a climate emergency action obligation.*
- C) Fulfilling the climate emergency action obligation contributes to preventing future pandemics and to protecting the human rights of vulnerable groups in the context of pandemics. In this context, *the "One Health" approach, which envisions the health of people, animals, and the environment as fully integrated, is directly relevant to defining and to implementing States' climate emergency action obligation.*

With the expression of our highest consideration,



Professor Christopher Campbell-Durufle



Professor Bernard Duhaime, Ad. E.

¹ Solicitud de Opinión Consultiva sobre Emergencia Climática y Derechos Humanos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos de la República de Colombia y la República de Chile, January 9th, 2023.

² Inter-American Court of Human Rights, *The Environment and Human Rights*, Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 23 (Nov. 15, 2017).

A) States’ obligation to prevent significant harm or damage to the environment, including harm that may involve a violation of the rights to life and to personal integrity, within or outside national territory, is directly applicable to States’ response to climate change, including mitigating greenhouse gas emissions, adapting to climate impacts, addressing climate-induced loss and damage, and supporting developing countries.

1. Climate change presents an unprecedented threat to the enjoyment of human rights across the Americas and globally. In its advisory opinion *The Environment and Human Rights*, this Honourable Court recognized that “environmental degradation and the adverse effects of climate change affect the real enjoyment of human rights.”³ Similarly, in its advisory opinion on constitutional jurisdiction over greenhouse gas pollution pricing, the Supreme Court of Canada found: “All parties to this proceeding agree that climate change is an existential challenge. It is a threat of the highest order to the country, and indeed to the world.”⁴ More recently, the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change warned: “The overall effect of inadequate actions to reduce [greenhouse gas] emissions is creating a human rights catastrophe.”⁵
2. The advisory opinion *The Environment and Human Rights* clarified that States have an international obligation to prevent significant harm or damage to the environment, including harm that may involve a violation of the rights to life and to personal integrity protected by the *American Convention on Human Rights*,⁶ within or outside national territory.⁷ In the precedent proceedings, this Honourable Court is presented with a unique opportunity to clarify how this obligation of prevention is directly relevant to the different aspects of States’ response to climate change in light of the exceptional nature of this type of environmental harm (including being multi-factored, global, incremental, non-linear, and affecting multiple rights).
3. In particular, as highlighted by Campbell-Duruflé and Atapattu:⁸
 - Climate change may affect the right to a healthy environment, which this Honourable Court defined as an enforceable right in OC-23/17. The Protocol of San Salvador’s working group

³ *Ibid*, at para. 47.

⁴ Supreme Court of Canada, *References re Greenhouse Gas Pollution Pricing Act*, 2021 SCC 11 at para 167.

⁵ Report of the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change, *Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change Mitigation, Loss and Damage and Participation*, 26 July 2022, UN Doc A/77/226, at para 7.

⁶ *American Convention on Human Rights*, 22 November 1969, 1144 UNTS 123 (entered into force 18 July 1978).

⁷ Advisory Opinion OC-23/17, *supra* note 2 at 140.

⁸ This section borrows from Christopher Campbell-Duruflé & Sumudu Anopama Atapattu, “The Inter-American Court’s Environment and Human Rights Advisory Opinion: Implications for International Climate Law” (2018) 8 *Climate Law* 321.

definition, relied on by this Honourable Court, points to States' obligation to "guarantee" a healthy environment.⁹

- Climate change may affect a whole range of other rights, both procedural and substantive, regardless of which subcategory of rights they belong to. This Honourable Court has reiterated: "the interdependence and indivisibility of the civil and political rights, and the economic, social and cultural rights, because they should be understood integrally and comprehensively as human rights, with no order of precedence, that are enforceable in all cases before the competent authorities."¹⁰
 - The obligation to prevent significant harm or damage to the environment is prospective, and thus well adapted to mitigating greenhouse gas emissions, adapting to climate impacts, and supporting developing countries in response to climate change. This Honourable Court affirmed a due diligence standard, according to which "States must take all appropriate measures to protect and preserve the rights recognized in the Convention, and to organize all the structures through which public authority is exercised so that they are able to ensure, legally, the free and full exercise of human rights."¹¹
 - The obligation to prevent significant harm or damage to the environment applies to transboundary environmental harms, such as many of those caused by climate change. This Honourable Court found that, "when transboundary damage occurs that effects treaty-based rights, it is understood that the persons whose rights have been violated are under the jurisdiction of the State of origin, if there is a causal link between the act that originated in its territory and the infringement of the human rights of persons outside its territory."¹²
 - This Honourable Court also emphasized the prospective dimension of the prevention obligation in the transboundary context, in a way that is highly relevant to States' responses to climate change. Indeed, lack of due diligence in mitigating emissions in one State could deprive another State of the ability to guarantee human rights *even before specific climate harm or damage occurs*: "Activities undertaken within the jurisdiction of a State Party should not deprive another State of the ability to ensure that the persons within its jurisdiction may enjoy and exercise their rights under the Convention."¹³
4. Throughout the Americas, tribunals are finding constitutional challenges against government responses to climate change to be justiciable legal questions. For example, in the United States of America, the First Judicial District Court of Montana recently found a youth complaint based on the right to a clean and healthful environment to be justiciable and to give rise to relief: "Montana's climate, environment, and natural resources are unconstitutionally degraded

⁹ Advisory Opinion OC-23/17, *supra* note 2 at 60. See also: *Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights* ("Protocol of San Salvador") (entered into force 16 November 1999), art. 11.

¹⁰ Advisory Opinion OC-23/17, *supra* note 2 at 57.

¹¹ *Ibid* at 123.

¹² *Ibid* at 101.

¹³ *Idem*.

and depleted due to the current atmospheric concentration of GHGs and climate change. The right to a clean and healthful environment allows plaintiffs to obtain equitable relief before harm occurs.”¹⁴ In Canada, the Ontario Superior Court of Justice also found a climate challenge to be justiciable under the rights to equality and to life, liberty, and security of person protected by the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.¹⁵ Although the Superior Court ruled against the youth plaintiffs on the merits, it highlighted that “the Constitution requires that courts review legislation and State action for Charter compliance when citizens challenge them, even when the issues are complex, contentious and laden with social values.”¹⁶

5. The authors respectfully submit that the foregoing provides useful elements for this Honourable Court to clarify how States’ obligation to prevent significant harm or damage to the environment, affirmed in its advisory opinion *The Environment and Human Rights*, is directly applicable to the different aspects of States’ response to climate change identified in relevant international treaties including, mainly, the *Paris Agreement*.¹⁷ Such aspects include: 1) mitigating greenhouse gas emissions in order to achieve global net-zero in time to limit average temperature increases well below 2 °C and closer to 1.5 °C (Article 4.2), 2) adapting to climate impacts in a way that takes into account vulnerable people, places, and ecosystems (Article 7.9), 3) addressing climate-induced loss and damage including extreme weather events and slow onset events (Article 8.3), and 4) supporting developing countries through the transfer of financial and other types of resources (Article 9.1 and 9.2).
6. These and other specific provisions from other international treaties are essential to interpret the *American Convention on Human Rights* by virtue of its Article 29(b) (according to which no provision shall be interpreted as restricting the enjoyment or exercise of any right or freedom recognized by virtue of another convention to which a State is a party) and of its Article 29(d) (according to which no provision shall be interpreted as excluding or limiting the effect of international acts of the same nature as the *American Declaration of the Rights and Duties of Man*).¹⁸ On the night of its adoption, the French President indicated to the other State representatives present at the negotiations that the *Paris Agreement* proclaimed rights for

¹⁴ Montana First Judicial District Court, Lewis and Clark County, *Rikki Held et al. v. State of Montana et al.*, Cause No. CDV-2020-307, Order of August 14, 2023, at paras 50-51.

¹⁵ *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, Part 1 of the *Constitution Act, 1982*, being Schedule B to the *Canada Act 1982* (UK), 1982, c 11.

¹⁶ Ontario Superior Court of Justice, *Sophia Mathur et al. v His Majesty the King in Right of Ontario*, 2023 ONSC 2316 at para 106.

¹⁷ *Paris Agreement*, 12 December 2015, 3156 UNTS (entered into force 4 November 2016). See also: *United Nations Framework Convention on Climate Change*, 9 May 1992, 1771 UNTS 107 (entered into force 21 March 1994) and *Kyoto Protocol to the UNFCCC*, 11 December 1997, 2303 UNTS 148 (entered into force 16 February 2005).

¹⁸ OAS, International Conference of American States, 9th Sess, *American Declaration on the Rights and Duties of Man* (1948), OR OEA/Ser.L/V/II.23/Doc.21, rev. 6 (1979).

humanity as a whole and, as such, compared it to the *Declaration of the Rights of Man and of the Citizen* adopted in the same city in 1789.¹⁹

B) The notion of Climate Emergency is legally distinct from that of public emergencies that allow the suspension of certain basic rights to address exceptional situations such as wars, public dangers, or national security threats. Rather, it transforms States' obligation to prevent significant harm or damage to the environment into a climate emergency action obligation.²⁰

7. In 2020, the United Nations Secretary-General called “on all leaders worldwide to declare a State of Climate Emergency in their countries until carbon neutrality is reached.”²¹ As a result of a phenomenon which started with the city of Darebin, Australia in 2016, there are now at least 2,335 climate emergency declarations around the world at the national, regional, and municipal levels.²²
8. Such declarations have a “legally ambiguous nature”: they are more than “mere rhetoric”²³ but distinct from declarations of public emergencies that allow the suspension of certain basic rights to address exceptional situations such as wars, public dangers, or national security threats.²⁴ The concept of climate emergency has also faced criticism, including that of leading governments to take “performative” policy measures rather than truly transformative ones, of enabling the securitization of climate policy both nationally and internationally in ways that could legitimise “mitigation and adaptation action via undemocratic procedures,” and ultimately of opening the door to a “‘state of exception’ in which new forms of authoritarianism become viable.”²⁵

¹⁹ Élysée, Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'adoption de l'accord de Paris sur le climat, au Bourget le 12 décembre 2015, online: <<https://www.elysee.fr/francois-hollande/2015/12/12/declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-ladoption-de-laccord-de-paris-sur-le-climat-au-bourget-le-12-decembre-2015>>.

²⁰ This section borrows from Christopher Campbell-Durulé, “Interrogating Municipal Climate Emergency Declarations from a Climate Justice Perspective”, in Sumudu Atapattu, Freya Doughty, Enéas Xavier de Oliveira Jr., eds, *The Fourth Environmental Era: Climate Justice*, Vernon Press (Forthcoming 2024).

²¹ Secretary-General's remarks at the Climate Ambition Summit, United Nations Secretary-General, online: <<https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2020-12-12/secretary-generals-remarks-the-climate-ambition-summit-bilingual-delivered-scroll-down-for-all-english-version>>.

²² Climate emergency declarations in 2,339 jurisdictions and local governments cover 1 billion citizens - Climate Emergency Declaration, July 21, 2023, online: <<https://climateemergencydeclaration.org/climate-emergency-declarations-cover-15-million-citizens/>>.

²³ Jocelyn Stacey, “The Public Law Paradoxes of Climate Emergency Declarations” (2022) 11 *Transnational Environmental Law* 291 at 295.

²⁴ *American Convention on Human Rights*, *supra* note 6, art. 27, *International Covenant on Civil and Political Rights*, 16 December 1966, 999 UNTS 171 (entered into force 23 March 1976), art. 4, *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*, 16 December 1966, 993 UNTS 3 (entered into force 3 January 1976), art. 8.

²⁵ For an excellent overview, see: Xira Ruiz-Campillo, Vanesa Castán Broto & Linda Westman, “Motivations and Intended Outcomes in Local Governments' Declarations of Climate Emergency” (2021) 9 *PAG* 17. See also: Lucy Holmes McHugh, Maria Carmen Lemos & Tiffany Hope Morrison, “Risk? Crisis? Emergency? Implications of the New Climate Emergency Framing for Governance and Policy” (2021) 12 *Wires Climate Change* e736 and Raven

9. In this context, the authors respectfully submit that this Honourable Court has an important opportunity to clarify the meaning and legal nature of the concept of “Climate Emergency” under international human rights law as one, distinct from public emergencies, that transforms States’ obligation to prevent significant harm or damage to the environment *into an emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment*.
10. Distinct features of such an obligation, which would arise without prejudice to States’ obligation to address other forms of significant environmental harm or damage, include the following:
- Human Rights-Based: The climate emergency does not require the suspension of fundamental rights. States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment is rooted in international human rights law and in the concept of climate justice, both recognized in the preamble of the Paris Agreement. As such, it specifically takes into account the climate vulnerability for groups that are disadvantaged on grounds including the “intersection of gender with race, class, ethnicity, sexuality, indigenous identity, age, disability, income, migrant status and geographical location.”²⁶
 - Preventive: The climate emergency requires more than reactive measures. States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment applies to mitigating greenhouse gas emissions, adapting to climate impacts, and supporting developing countries to avoid further climate-induced human rights violations. It is guided by the precautionary principle, as recognized in Article 3.3 of the United Nations Framework Convention on Climate Change.²⁷
 - Continuous: The climate emergency requires more than punctual and short-term measures. States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment implies ongoing action. As recognized in the preamble of the Paris Agreement, its temporality differs as it is meant to further intergenerational equity. Brown Weiss emphasizes how the actions taken by this generation should satisfy the three criteria of equity of options, quality, and access: 1) conserving the diversity of the natural resource base so that future generations can use it to satisfy their own values, 2) ensuring

Cretney & Sylvia Nissen, “Emergent Spaces of Emergency Claims: Possibilities and Contestation in a National Emergency Declaration” (2022) 54 Antipode 1566 at 1581.

²⁶ Report of the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change, *supra* note 5, at para. 29.

²⁷ *United Nations Framework Convention on Climate Change*, *supra* note 17.

the quality of the environment on balance is comparable between generations, and 3) non-discriminatory access among generations to the Earth and its resources.²⁸

- Global: The climate emergency knows no border and requires more than local measures. The concepts of common concern of humankind, equity, and “common but differentiated responsibilities and respective capabilities, in the light of different national circumstances” affirmed in the *Paris Agreement* all demand an equitable sharing of the burdens and benefits associated with climate change and climate action at the global, regional, national, and subnational levels. States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment implies international cooperation and support (including climate finance, technology transfer, and capacity-building).
- Transformative: The climate emergency requires more than performative or superficial measures, sometimes known as greenwashing. As noted by Anderson, declaring a given social condition to be an emergency is a “hopeful act in that it aims to interrupt those conditions by making what has become ordinary into an exception.”²⁹ In the words of the United Nations Secretary-General, “business-as-usual guarantees [a] future of climate chaos.”³⁰ States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment implies crosscutting and deeply transformative measures.

11. In sum, the authors hope that this Honourable Court will provide further guidance regarding how the distinct features of the climate emergency shape the scope of States’ emergency obligation to prevent significant climate harm or damage to the environment. As noted by the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change, “Urgent and drastic action is required by States and business enterprises to reduce their emissions.”³¹ For short, the distinct international obligation identified in this section could be known as the *climate emergency action obligation*.

C) Fulfilling the climate emergency action obligation contributes to preventing future pandemics and to protecting the human rights of vulnerable groups in the context of pandemics. In this context, the “One Health” approach, which envisions the health of

²⁸ Edith Brown Weiss, “Climate Change, Intergenerational Equity and International Law” (2008) 9 Vermont J Environ Law 615 at 616.

²⁹ Ben Anderson, “Emergency Futures: Exception, Urgency, Interval, Hope” (2017) 65 The Sociological Review 463 at 475.

³⁰ Press Release: Business-as-Usual Guarantees Future of Climate Chaos, Growing Threats to Peace, Secretary-General Tells General Assembly Meeting on ‘Our Common Agenda’, UN Doc SG/SM/20991 25 October 2021, online: <<https://press.un.org/en/2021/sgsm20991.doc.htm>>.

³¹ Report of the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of Human Rights in the Context of Climate Change, *supra* note 5, at para 15.

*people, animals, and the environment as fully integrated, is directly relevant to defining and to implementing States' climate emergency action obligation.*³²

12. The authors respectfully wish to draw the attention of this Honourable Court to two important dimensions of the health-environment nexus relevant to the present proceedings.
13. Firstly, environmental degradation exacerbated by climate change (including biodiversity loss and habitat fragmentation) increases the risk of future pandemics by facilitating the transmission of pathogens from wild animals to humans (also known as zoonotic spillovers). For example, mammal geographical range shifts caused by human activity and climate change generate “hotspots” for spillover risk that can now be pinpointed with increasing precision throughout the Americas.³³ At higher latitudes, sea ice loss in the Arctic heightens the risk of viral transmissions among seals, otters and other mammals between the North Atlantic and the North Pacific Oceans.³⁴ Reducing the risks of new zoonotic spillovers like COVID-19, but also Zika, Chikungunya, dengue fever, and so many others by taking climate emergency action is thus inseparable from promoting human rights, and in particular the right to health.
14. Secondly, environmental degradation exacerbated by climate change can heighten the vulnerability of equity-seeking groups to a pandemic's impacts. For example, the International Migration Organization observed that internal migrants that settle in urban and peri-urban areas of Bolivia due to slow onset events such as glacier melt, deforestation, and soil degradation are particularly vulnerable to COVID-19. Reasons identified include “precarious and/or overcrowded living conditions, limited access to basic services, and little or no social protection.”³⁵ In the Amazon basin, deforestation, biodiversity loss, and violation of Indigenous peoples' land rights (exacerbated by the pandemic) simultaneously undermined their right to health and increased their vulnerability to COVID- 19.³⁶
15. Considering the above, fulfilling the climate emergency action obligation is particularly important to guarantee the enjoyment of human rights because it contributes both to preventing future pandemics and to protecting the human rights of groups that are more vulnerable in the

³² This section borrows from Christopher Campbell-Durufié, “Mainstreaming “One Health” in the Inter-American Human Right System's Pandemic Actions” (2023) 48:1 University of Dayton Law Review 18.

³³ Colin J. Carlson et al., “Climate Change Increases Cross-Species Viral Transmission Risk” (2022) 607 Nature 555.

³⁴ Elizabeth VanWormer et al., “Viral Emergence in Marine Mammals in the North Pacific May be Linked to Arctic Sea Ice Reduction” (2019) 9 Scientific Reports 1 at 2.

³⁵ Ximena Flores-Palacios, *Climate Migration and COVID-19 in Bolivia: The nexus and the way*, IOM BLOG (Jun. 15, 2021) online: <<https://environmentalmigration.iom.int/blogs/climate-migration-and-covid-19-bolivia-nexus-and-way-forward>> See also: U.N. Human Rights Council, COVID-19, Displacement and Climate Change Factsheet (June 2020) online: <<https://www.unhcr.org/protection/environment/5ef1ea167/covid-19-displacement-climate-change.html>>

³⁶ Maria Antonia Tigre, “Covid-19 and Amazonia: Rights-Based Approaches for the Pandemic Response” (2021) 30:2 Review of European Comparative & International Environmental Law 162 at 172.

context of pandemics. As recognized by the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR), these groups include “indigenous peoples, campesinos and rural workers, migrants, people who are deprived of their freedom, people living on the outskirts of cities, and people who are neglected by social security networks such as informal sector workers, people living in poverty, and the homeless” as well as “people with disabilities, people with certain pathologies and diseases, and, above all, the elderly.”³⁷

16. In this context, the “One Health” approach, recently adopted by the Pan American Health Organization³⁸ and the Organization of American States³⁹ is directly relevant to defining and to implementing States’ climate emergency action obligation. As defined by the One Health High-Level Expert Panel, One Health is “an integrated, unifying approach that aims to sustainably balance and optimize the health of people, animals, and ecosystems.”⁴⁰
17. The authors respectfully suggest that the One Health approach can assist this Honourable Court in further unifying human rights and environmental challenges in the context of the climate emergency, and in defining States’ climate emergency action obligation in a way that better integrates human, animal, and ecosystem health. In so doing, this Honourable Court would build on the outstanding work of the IACHR Special Rapporteur on Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights, who recently found that “all aspects of the pandemic and climate change have a direct impact on the guarantee of all human rights from their indivisibility, interdependence and intersectionality. Therefore, all public policy measures taken by States to address both issues must be holistic and with a human rights approach.”⁴¹

Conclusion

18. In conclusion, the authors sincerely thank the distinguished members of this Honourable Court for their generous attention. They respectfully submit that the gravity of the threat to human rights posed by State inaction in the face of the climate emergency demands a decisive adaptation of the doctrines and institutions of the Inter-American human rights system. Interdisciplinary approaches and pragmatic legal developments, such as the affirmation of new general principles, the evolution of existing doctrines, and the reversal of certain burdens of

³⁷ Press Release, Inter-American Commission on Human Rights, IACHR and OSRESCER Urge States to Guarantee Comprehensive Protection for Human Rights and Public Health during the COVID-19 Pandemic, Press Release No. 060/20 (Mar. 20, 2020).

³⁸ Pan American Health Organization [PAHO], *One Health: A Comprehensive Approach for Addressing Health Threats at the Human-Animal- Environment Interface*, 20 July 2021, Document CD59/9 (Virtual session 20-24 September 2021).

³⁹ Org. of American States [OAS] General Assembly Res. 2993 at ¶ 9, OAS Doc. 2993 (LII-O/22) (Oct. 7, 2022).

⁴⁰ One Health High-Level Expert Panel (OHHLEP) et al., “One Health: A New Definition for a Sustainable and Healthy Future” (2022) 18 PLOS Pathogens 1 at 2.

⁴¹ Special Rapporteur on Economic, Social, Cultural and Environmental Rights of the IACHR, Fifth Annual Report, *The Imperative of Putting the Economy at the Service of People and Nature in the Most Unequal Region of the Planet* (May 26, 2022) OEA/SER. L/V/II ¶ 1692.

proof, are needed. The authors hope that this Honourable Court will find defining a “climate emergency action obligation” and explaining the relevance of the “One Health” approach to its implementation in the context of the present proceedings to be two useful steps in this direction.

MÉMOIRE D'AMICUS CURIAE

**PRÉSENTÉ À LA COUR INTERAMÉRICAINNE DES DROITS DE L'HOMME
SAN JOSÉ, COSTA RICA**

**RELATIVEMENT À LA DEMANDE D'AVIS CONSULTATIF FORMULÉE PAR LE
CHILI ET LA COLOMBIE SUR L'URGENCE CLIMATIQUE ET LES DROITS
HUMAINS**

OC-1-2023

**CHRISTOPHER CAMPBELL-DURUFLÉ, PROFESSEUR ADJOINT
LINCOLN ALEXANDER SCHOOL OF LAW, TORONTO METROPOLITAN UNIVERSITY
TORONTO, CANADA**

**BERNARD DUHAIME, PROFESSEUR TITULAIRE
DÉPARTEMENT DES SCIENCES JURIDIQUES DE LA FACULTÉ DE SCIENCE
POLITIQUE ET DE DROIT, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL (UQAM)
MONTRÉAL Canada**

Avec la précieuse collaboration de

**CHARLIE-ANN BOUCHARD-LAROUCHE, LL.M. EN DROIT INTERNATIONAL ET
POLITIQUE INTERNATIONALE, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL (UQAM)
MONTRÉAL CANADA**

**ELAHEH SAJADI, CANDIDATE AU JD
LINCOLN ALEXANDER SCHOOL OF LAW, TORONTO METROPOLITAN UNIVERSITY
TORONTO, CANADA**

18 AOÛT 2023

Sommaire exécutif

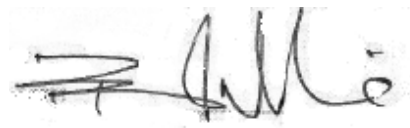
Les auteurs soumettent respectueusement les informations suivantes en leur qualité d'*amicus curiae* en réponse à l'appel à contributions lancé par l'Honorable Cour interaméricaine des droits de l'Homme (Cour) concernant la demande d'avis consultatif du Chili et de la Colombie concernant l'urgence climatique et les droits humains.¹ Les auteurs se concentrent sur les trois propositions suivantes qui découlent de l'avis consultatif historique de cette Honorable Cour *Environnement et droits humains* (OC-23/17) :²

- A) L'obligation des États de prévenir des dommages ou des préjudices importants à l'environnement, y compris les dommages pouvant impliquer une violation des droits à la vie et à l'intégrité personnelle, sur le territoire national ou au-delà, *s'applique directement à la riposte des États aux changements climatiques, y compris l'atténuation des émissions de gaz à effets de serre, l'adaptation aux impacts climatiques, la lutte contre les pertes et dommages induits par le climat et le soutien aux pays en développement.*
- B) La notion d'urgence climatique est juridiquement distincte de celle des états d'urgence qui permettent la dérogation à certains droits fondamentaux pour faire face à des situations exceptionnelles telles que les guerres, les dangers publics ou les menaces à la sécurité nationale. Au contraire, *elle transforme l'obligation des États de prévenir des dommages significatifs à l'environnement en une obligation d'action climatique d'urgence.*
- C) Le respect de l'obligation d'action climatique d'urgence contribue à prévenir de futures pandémies et à protéger les droits humains des groupes vulnérables dans le contexte des pandémies. Dans ce contexte, *l'approche « Une seule santé », qui envisage la santé des personnes, des animaux et de l'environnement comme pleinement intégrée, est directement pertinente pour définir et mettre en œuvre l'obligation d'action climatique d'urgence des États.*

Avec l'expression de notre plus haute considération,



Professeur Christopher Campbell-Durulé



Professeur Bernard Duhaime, Ad. E.

¹ Solicitud de Opinión Consultiva sobre Emergencia Climática y Derechos Humanos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos de la República de Colombia y la República de Chile, 9 janvier 2023.

² Inter-American Court of Human Rights, *The Environment and Human Rights*, Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 23 (Nov. 15, 2017).

A) L'obligation des États de prévenir des dommages ou des préjudices importants à l'environnement, y compris les dommages pouvant impliquer une violation des droits à la vie et à l'intégrité personnelle, sur le territoire national ou au-delà, s'applique directement à la riposte des États aux changements climatiques, y compris l'atténuation des émissions de gaz à effets de serre, l'adaptation aux impacts climatiques, la lutte contre les pertes et dommages induits par le climat et le soutien aux pays en développement.

1. Les changements climatiques représentent une menace sans précédent pour la jouissance des droits humains dans les Amériques et à travers le monde. Dans son avis consultatif *Environnement et droits humains*, cette Honorable Cour a reconnu que « la dégradation de l'environnement et les effets néfastes des changements climatiques affectent la jouissance réelle des droits humains ». ³ De même, dans son avis consultatif sur le partage des compétences constitutionnelles en matière de tarification de la pollution par les gaz à effet de serre, la Cour suprême du Canada a conclu : « Toutes les parties à la présente instance s'accordent pour dire que les changements climatiques constituent un défi existentiel. Il s'agit d'une menace de la plus haute importance pour le pays, et, de fait, pour le monde entier. » ⁴ Plus récemment, le Rapporteur spécial sur la promotion et la protection des droits de l'Homme dans le contexte des changements climatiques a averti : « Les mesures prises au niveau mondial pour réduire les émissions de gaz à effet de serre s'avèrent nettement insuffisantes, ce qui entraîne une situation catastrophique en matière de droits humains. » ⁵
2. L'avis consultatif *Environnement et droits humains* a précisé que les États ont l'obligation internationale de prévenir toute atteinte ou dommage significatif à l'environnement, y compris les dommages pouvant impliquer une violation des droits à la vie et à l'intégrité personnelle protégés par la *Convention américaine relative aux droits de l'Homme*, ⁶ à l'intérieur ou au-delà du territoire national. ⁷ Dans la présente instance, cette Honorable Cour se voit offrir une opportunité unique de clarifier en quoi cette obligation de prévention est directement pertinente pour les différents aspects de la riposte des États aux changements climatiques à la lumière de la nature exceptionnelle du type de dommage environnemental qu'ils causent (y compris le fait d'être multifactoriel, global, progressif, non linéaire et affectant plusieurs droits).

³ *Ibid*, au para 47. Traduction par les auteurs.

⁴ Cour suprême du Canada, *Renvoi relatifs à la Loi sur la tarification de la pollution causée par les gaz à effet de serre*, 2021 CSC 11 au para 167.

⁵ Rapport du Rapporteur spécial sur la promotion et la protection des droits de l'Homme dans le contexte des changements climatiques, *Promotion et protection des droits de l'Homme dans le contexte de l'atténuation, des pertes et des dommages liés aux changements climatiques et de la participation*, 26 juillet 2022, UN Doc A/77/ 226, au para 7.

⁶ *Convention américaine relative aux droits de l'Homme*, 22 novembre 1969, 1144 UNTS 123 (entrée en vigueur le 18 juillet 1978).

⁷ Avis consultatif OC-23/17, *supra* note 2 au para 140. Traduction par les auteurs.

3. En particulier, comme le soulignent Campbell-Durouflé et Atapattu :⁸

- Les changements climatiques peuvent affecter le droit à un environnement sain, que cette Honorable Cour a défini comme un droit exécutoire dans OC-23/17. La définition du groupe de travail du Protocole de San Salvador, invoquée par cette Honorable Cour, souligne l'obligation des États de « garantir » un environnement sain.⁹
- Les changements climatiques peuvent affecter toute une série d'autres droits, tant procéduraux que substantifs, quelle que soit la sous-catégorie de droits à laquelle ils appartiennent. Cette Honorable Cour a réitéré : « l'interdépendance et l'indivisibilité des droits civils et politiques, et des droits économiques, sociaux et culturels, parce qu'ils doivent être compris intégralement et globalement comme des droits de l'Homme, sans ordre de préséance, exécutoires dans tous les affaires devant les autorités compétentes ». ¹⁰
- L'obligation de prévenir des dommages ou des préjudices significatifs à l'environnement est prospective, et donc bien adaptée à l'atténuation des émissions de gaz à effet de serre, à l'adaptation aux impacts climatiques et au soutien au développement pays en réponse aux changements climatiques. Cette Honorable Cour a affirmé une norme de diligence raisonnable, selon laquelle « les États doivent prendre toutes les mesures appropriées pour protéger et préserver les droits reconnus dans la Convention, et pour organiser toutes les structures à travers lesquelles l'autorité publique est exercée afin qu'ils soient en mesure d'assurer, légalement, le libre et plein exercice des droits de l'Homme. » ¹¹
- L'obligation de prévenir des dommages ou des préjudices significatifs à l'environnement s'applique aux dommages environnementaux transfrontaliers, tels que bon nombre de ceux causés par les changements climatiques. Cette Honorable Cour a conclu que « lorsqu'il se produit un dommage transfrontalier qui affecte les droits fondés garantis par un traité, il est entendu que les personnes dont les droits ont été violés relèvent de la juridiction de l'État d'origine, s'il existe un lien de causalité entre l'acte qui a pris naissance sur son territoire et la violation des droits de l'Homme de personnes situées en dehors de son territoire. ¹²
- Cette Honorable Cour a également souligné la dimension prospective de l'obligation de prévention dans le contexte transfrontalier, d'une manière directement applicable aux ripostes des États aux changements climatiques. En effet, le manque de diligence raisonnable dans l'atténuation des émissions dans un État pourrait priver un autre État de la capacité de garantir les droits de l'Homme *avant même qu'un dommage climatique spécifique ne se produise* : « Les activités entreprises sous la juridiction d'un État partie ne

⁸ Cette section emprunte à Christopher Campbell-Durouflé & Sumudu Anopama Atapattu, "The Inter-American Court's Environment and Human Rights Advisory Opinion: Implications for International Climate Law" (2018) 8 Climate Law 321.

⁹ Avis consultatif OC-23/17, *supra* note 2 au para 60. Voir aussi: *Protocole additionnel à la Convention américaine relative aux droits de l'Homme dans le domaine des droits économiques, sociaux et culturels* (« Protocole de San Salvador ») (entré en vigueur le 16 novembre 1999), art. 11.

¹⁰ Avis consultatif OC-23/17, *supra* note 2 au para 57. Traduction par les auteurs.

¹¹ *Idem* au para 123. Traduction par les auteurs.

¹² *Idem* au para 101. Traduction par les auteurs.

devraient pas priver un autre État de la capacité de s'assurer que les personnes sous sa juridiction puissent jouir de leurs droits en vertu de la Convention et les exercer ».¹³

4. Partout dans les Amériques, des tribunaux concluent que les contestations constitutionnelles contre les ripostes gouvernementales aux changements climatiques sont des questions juridiques justiciables. Par exemple, aux États-Unis d'Amérique, la Cour du premier district judiciaire du Montana a récemment conclu qu'une plainte par des jeunes fondée sur le droit à un environnement propre et sain était justiciable et pouvait donner lieu à des réparations : « Le climat, l'environnement et les ressources naturelles du Montana sont inconstitutionnellement dégradés et épuisés en raison de la concentration atmosphérique actuelle de GES et des changements climatiques. Le droit à un environnement propre et sain permet aux plaignants d'obtenir une réparation équitable avant que le préjudice ne se produise.¹⁴ Au Canada, la Cour supérieure de justice de l'Ontario a également conclu qu'un recours climatique en vertu des droits à l'égalité et à la vie, à la liberté et à la sécurité de la personne protégés par la *Charte canadienne des droits et libertés* était justiciable.¹⁵ Bien que la Cour supérieure se soit prononcée contre les jeunes plaignants sur le fond, elle a souligné que « la Constitution exige que les tribunaux examinent la législation et l'action de l'État quant à sa conformité à la Charte lorsque les citoyens les contestent, même lorsque les questions soulevées sont complexes, litigieuses et portent sur des questions sociales ».¹⁶
5. Les auteurs soumettent respectueusement que les paragraphes précédents fournissent des éléments utiles à cette Honorable Cour pour clarifier comment l'obligation des États de prévenir des dommages ou des préjudices significatifs à l'environnement, affirmée dans son avis consultatif *Environnement et droits humains*, est directement applicable aux différents aspects des ripostes des États aux changements climatiques identifiée dans les traités internationaux pertinents, y compris, principalement, l'*Accord de Paris*.¹⁷ Ces aspects incluent: 1) l'atténuation des émissions de gaz à effet de serre afin d'atteindre net zéro mondial à temps pour limiter l'augmentation de la température moyenne bien en dessous de 2 °C et près de 1,5 °C (article 4.2), 2) s'adapter aux impacts climatiques d'une manière qui prend en compte les populations, les moyens d'existence et les écosystèmes vulnérables (article 7.9), 3) la lutte contre les pertes et dommages induits par le climat, y compris les phénomènes météorologiques

¹³ *Idem*.

¹⁴ Montana First Judicial District Court, Lewis and Clark County, *Rikki Held et al. v. State of Montana et al.*, Cause No. CDV-2020-307, Order of August 14, 2023, aux paras 50-51.

¹⁵ *Charte canadienne des droits et libertés*, Partie 1 de la *Loi constitutionnelle de 1982*, constituant l'annexe B de la *Loi de 1982 sur le Canada* (R.-U.), 1982, c 11.

¹⁶ Cour supérieure de justice de l'Ontario, *Sophia Mathur et al. c. Sa Majesté le Roi du chef de l'Ontario*, 2023 ONSC 2316 au para 106.

¹⁷ *Accord de Paris*, 12 décembre 2015, 3156 UNTS (entré en vigueur le 4 novembre 2016). Voir aussi: *Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques*, 9 mai 1992, 1771 UNTS 107 (entrée en vigueur le 21 mars 1994) et *Protocole de Kyoto à la CCNUCC*, 11 décembre 1997, 2303 UNTS 148 (entrée en vigueur le 16 février 2005).

extrêmes et les événements à évolution lente (article 8.3), et 4) le soutien aux pays en développement par le transfert de ressources financières et d'autres types de ressources (article 9.1 et 9.2).

6. Ces dispositions et d'autres dispositions spécifiques d'autres traités internationaux sont essentielles pour interpréter la *Convention américaine relative aux droits de l'Homme* en vertu de son article 29 (b) (selon lequel aucune disposition ne doit être interprétée comme restreignant la jouissance ou l'exercice d'un droit ou d'une liberté reconnus en vertu d'une autre convention à laquelle un État est partie) et de son article 29(d) (selon lequel aucune disposition ne peut être interprétée comme excluant ou limitant l'effet d'actes internationaux de la même nature que la *Déclaration américaine des droits et devoirs de l'Homme*).¹⁸ Le soir de son adoption, le président français a indiqué aux autres représentants des États présents aux négociations que l'*Accord de Paris* proclame des droits de l'humanité et, à ce titre, l'a comparé à la *Déclaration des droits de l'homme et du citoyen* adopté dans la même ville en 1789.¹⁹

B) La notion d'urgence climatique est juridiquement distincte de celle des états d'urgence qui permettent la dérogation à certains droits fondamentaux pour faire face à des situations exceptionnelles telles que les guerres, les dangers publics ou les menaces à la sécurité nationale. Au contraire, elle transforme l'obligation des États de prévenir des dommages significatifs à l'environnement en une obligation d'action climatique d'urgence.²⁰

7. En 2020, le Secrétaire général des Nations Unies a appelé « tous les dirigeants du monde à déclarer l'état d'urgence climatique dans leur pays jusqu'à ce que la neutralité carbone soit atteinte ». ²¹ À la suite d'un phénomène qui a commencé avec la ville de Darebin, en Australie, en 2016, il y a maintenant au moins 2 335 déclarations d'urgence climatique dans le monde aux niveaux national, régional et municipal.²²

¹⁸ OEA, Conférence internationale des États américains, 9e session, *Déclaration américaine des droits et devoirs de l'Homme* (1948), OR OEA/ Ser.L /V/II.23/Doc.21, rev. 6 (1979).

¹⁹ Élysée, Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'adoption de l'accord de Paris sur le climat, au Bourget le 12 décembre 2015, en ligne : < <https://www.elysee.fr/francois-hollande/2015/12/12/declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-ladoption-de-laccord-de-paris-sur-le-climat-au-bourget-le-12-décembre-2015>. >

²⁰ Cette section emprunte à Christopher Campbell-Durufflé, « Interrogating Municipal Climate Emergency Declarations from a Climate Justice Perspective », in Sumudu Atapattu, Freya Doughty, Enéas Xavier de Oliveira Jr., eds, *The Fourth Environmental Era: Climate Justice*, Vernon Press (à paraître 2024).

²¹ Secretary-General's remarks at the Climate Ambition Summit, United Nations Secretary-General, en ligne: <<https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2020-12-12/secretary-generals-remarks-the-climate-ambition-summit-bilingual-delivered-scroll-down-for-all-english-version>>. Traduction par les auteurs.

²² Climate emergency declarations in 2,339 jurisdictions and local governments cover 1 billion citizens - Climate Emergency Declaration, July 21, 2023, en ligne: <<https://climateemergencydeclaration.org/climate-emergency-declarations-cover-15-million-citizens/>>. Traduction par les auteurs.

8. De telles déclarations ont une « nature juridiquement ambiguë »: elles sont davantage que « simple rhétorique »,²³ mais distinctes des déclarations d'urgence publique qui permettent des dérogations à certains droits fondamentaux pour faire face à des situations exceptionnelles telles que les guerres, les dangers publics ou les menaces à la sécurité nationale.²⁴ Le concept d'urgence climatique a également fait l'objet de critiques, notamment celle d'amener les gouvernements à prendre des mesures politiques « performatives » plutôt que véritablement transformatrices, de permettre la sécurisation de la politique climatique tant au niveau national qu'international qui légitimeraient « l'action d'atténuation et d'adaptation via des procédures antidémocratiques », et finalement d'ouvrir la porte à un « 'état d'exception' où de nouvelles formes d'autoritarisme deviennent viables ».²⁵
9. Dans ce contexte, les auteurs soumettent respectueusement que cette Honorable Cour a une opportunité importante de clarifier le sens et la nature juridique du concept « d'urgence climatique » en vertu du droit international des droits humains comme un concept, distinct des états d'urgence, qui transforme l'obligation des États de prévenir des dommages ou des préjudices significatifs à l'environnement *en une obligation d'urgence de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement*.
10. Les caractéristiques distinctes d'une telle obligation, qui existerait sans préjudice à l'obligation des États de remédier à d'autres formes de dommages ou préjudices significatifs à l'environnement, incluent les suivantes :
 - Fondé sur les droits humains : L'urgence climatique n'exige pas la suspension des droits fondamentaux. L'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement est ancrée dans le droit international des droits humains et dans le concept de justice climatique, tous deux reconnus dans le préambule de l'Accord de Paris. Ainsi, elle prend spécifiquement en compte la vulnérabilité climatique des groupes défavorisés à cause de la « superposition des facteurs liés au genre, à la race, à la classe sociale, à l'origine ethnique, à la sexualité, à l'identité

²³ Jocelyn Stacey, "The Public Law Paradoxes of Climate Emergency Declarations" (2022) 11 Transnational Environmental Law 291 à 295.

²⁴ *Convention américaine relative aux droits de l'Homme*, supra note 6, art. 27, *Pacte international relatif aux droits civils et politiques*, 16 décembre 1966, 999 UNTS 171 (entré en vigueur le 23 mars 1976), art. 4, *Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels*, 16 décembre 1966, 993 UNTS 3 (entré en vigueur le 3 janvier 1976), art. 8.

²⁵ Pour un excellent aperçu, voir : Xira Ruiz- Campillo, Vanesa Castán Broto & Linda Westman, « Motivations and Intended Outcomes in Local Governments' Declarations of Climate Emergency » (2021) 9 PAG 17. Voir aussi : Lucy Holmes McHugh, Maria Carmen Lemos & Tiffany Hope Morrison, « Risk ? Crisis ? Emergency ? Implications of the New Climate Emergency Framing for Governance and Policy » (2021) 12 Wires Climate Change e736 et Raven Cretney & Sylvia Nissen, « Emergent Spaces of Emergency Claims: Possibilities and Contestation in a National Emergency Declaration » (2022) 54 Antipode 1566 à 1581.

autochtone, à l'âge, au handicap, aux revenus, au statut de migrant et à la situation géographique ». ²⁶

- Préventif : L'urgence climatique nécessite plus que des mesures réactives. L'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement s'applique à l'atténuation des émissions de gaz à effet de serre, à l'adaptation aux impacts climatiques et à l'aide aux pays en développement pour éviter de nouvelles violations des droits humains liées aux changements climatiques. Elle est guidée par le principe de précaution, tel que reconnu à l'article 3.3 de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques. ²⁷
- Continu : L'urgence climatique exige plus que des mesures ponctuelles et à court terme. L'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement implique une action continue. Comme le reconnaît le préambule de l'Accord de Paris, sa temporalité diffère car elle est destinée à favoriser l'équité intergénérationnelle. Brown Weiss souligne comment les actions entreprises par la génération présente doivent satisfaire les trois critères d'équité d'options, de qualité et d'accès : 1) conserver la diversité de la base actuelle de ressources naturelles afin que les générations futures puissent l'utiliser pour satisfaire leurs propres valeurs, 2) garantir que la qualité de l'environnement dans l'ensemble soit comparable entre générations, et 3) un accès non discriminatoire entre les générations à la Terre et à ses ressources. ²⁸
- Global : L'urgence climatique ne connaît pas de frontières et nécessite plus que des mesures locales. Les concepts de préoccupation pour l'humanité toute entière, d'équité et de « responsabilités communes mais différenciées et des capacités respectives, eu égard aux contextes nationaux différents » affirmés dans l'Accord de Paris exigent tous un partage équitable des coûts et bénéfices associés aux changements climatiques et à l'action climatique aux niveaux mondial, régional, national et subnational. L'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement implique une coopération et un soutien internationaux (y compris le financement climatique, le transfert de technologie et le renforcement des capacités).
- Transformative : L'urgence climatique nécessite plus que des mesures performatives ou superficielles, parfois appelées écoblanchiment. Comme l'a noté Anderson, déclarer une condition sociale donnée comme une urgence est un « acte d'espoir en ce qu'il vise à

²⁶ Rapport du Rapporteur spécial sur la promotion et la protection des droits de l'Homme dans le contexte des changements climatiques, *supra* note 5, para 29.

²⁷ Convention-cadre des Nations unies sur les changements climatiques, *supra* note 17.

²⁸ Edith Brown Weiss, "Climate Change, Intergenerational Equity and International Law" (2008) 9 Vermont J Environ Law 615 à 616.

interrompre ces conditions en faisant de l'ordinaire une exception."²⁹ Selon le Secrétaire-général des Nations unies, « le statu quo garantit [un] avenir de chaos climatique ». ³⁰ L'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement implique des mesures transversales et profondément transformatrices.

11. En somme, les auteurs espèrent que cette Honorable Cour offrira des indications additionnelles sur la manière dont les caractéristiques distinctes de l'urgence climatique façonnent la portée de l'obligation d'urgence des États de prévenir des dommages ou des préjudices climatiques significatifs à l'environnement. Comme l'a noté le Rapporteur spécial sur la promotion et la protection des droits de l'Homme dans le contexte des changements climatiques, les « États et les entreprises doivent prendre des mesures urgentes et radicales afin de réduire leurs émissions. »³¹ En bref, l'obligation internationale distincte identifiée dans cette section pourrait être connue sous le nom *d'obligation d'action climatique d'urgence*.

C) Le respect de l'obligation d'action climatique d'urgence contribue à prévenir de futures pandémies et à protéger les droits humains des groupes vulnérables dans le contexte des pandémies. Dans ce contexte, l'approche « Une seule santé », qui envisage la santé des personnes, des animaux et de l'environnement comme pleinement intégrée, est directement pertinente pour définir et mettre en œuvre l'obligation d'action climatique d'urgence des États.³²

12. Les auteurs souhaitent respectueusement attirer l'attention de cette Honorable Cour sur deux dimensions importantes du lien entre la santé et l'environnement pertinentes pour la présente instance.

13. Premièrement, la dégradation environnementale exacerbée par les changements climatiques (y compris la perte de biodiversité et la fragmentation des habitats) augmente le risque de futures pandémies en facilitant la transmission d'agents pathogènes des animaux sauvages aux humains (également appelées transmissions zoonotiques). Par exemple, les changements d'aire de répartition géographique des mammifères causées par l'activité humaine et les changements climatiques génèrent des « points chauds » pour le risque de propagation qui peuvent

²⁹ Ben Anderson, « Emergency Futures: Exception, Urgency, Interval, Hope » (2017) 65 *The Sociological Review* 463 à 475. Traduction par les auteurs.

³⁰ Press Release: Business-as-Usual Guarantees Future of Climate Chaos, Growing Threats to Peace, Secretary-General Tells General Assembly Meeting on 'Our Common Agenda', UN Doc SG/SM/20991 25 October 2021, online: <<https://press.un.org/en/2021/sgsm20991.doc.htm>>. Traduction par les auteurs.

³¹ Rapport du Rapporteur spécial sur la promotion et la protection des droits de l'Homme dans le contexte des changements climatiques, *supra* note 5, au para 15.

³² Cette section emprunte à Christopher Campbell-Durufilé, « Mainstreaming "One Health" in the Inter-American Human Right System's Pandemic Actions » (2023) 48:1 *University of Dayton Law Review* 18.

désormais être identifiés avec une précision croissante dans l'ensemble des Amériques.³³ À des latitudes plus élevées, la perte de glace de mer dans l'Arctique accroît le risque de transmission virale entre les phoques, les loutres et d'autres mammifères entre l'Atlantique Nord et le Pacifique Nord.³⁴ Réduire les risques de nouvelles transmissions zoonotiques comme le COVID-19, mais aussi le Zika, le Chikungunya, la dengue, et tant d'autres en prenant des mesures d'urgence climatique est donc indissociable de la promotion des droits humains, et en particulier de celle du droit à la santé.

14. Deuxièmement, la dégradation de l'environnement exacerbée par les changements climatiques peut accroître la vulnérabilité des groupes en quête d'équité aux impacts d'une pandémie. Par exemple, l'Organisation internationale des migrations a observé que les migrants internes qui s'installent dans les zones urbaines et périurbaines de Bolivie en raison d'événements à évolution lente tels que la fonte des glaciers, la déforestation et la dégradation des sols sont particulièrement vulnérables au COVID-19. Les raisons identifiées incluent « des conditions de vie précaires et/ou surpeuplées, un accès limité aux services de base et peu ou pas de protection sociale ».³⁵ Dans le bassin amazonien, la déforestation, la perte de biodiversité et la violation des droits territoriaux des peuples autochtones (exacerbée par la pandémie) ont simultanément enfreint leur droit à la santé et accru leur vulnérabilité au COVID-19.³⁶
15. Compte tenu de ce qui précède, le respect de l'obligation d'action climatique d'urgence est particulièrement important pour garantir la jouissance des droits humains, car il contribue à la fois à prévenir de futures pandémies et à protéger les droits humains des groupes les plus vulnérables dans le contexte des pandémies. Comme le reconnaît la Commission interaméricaine des droits de l'Homme (CIDH), ces groupes incluent « les peuples autochtones, les campesinos et les travailleurs ruraux, les migrants, les personnes privées de liberté, les personnes vivant à la périphérie des villes et les personnes négligées par les réseaux de sécurité sociale tels que les travailleurs du secteur informel, les personnes en situation de pauvreté, les sans-abris » ainsi que « les personnes handicapées, les personnes atteintes de certaines pathologies et maladies, et surtout les personnes âgées ».³⁷

³³ Colin J. Carlson et al., « Climate Change Increases Cross-Species Viral Transmission Risk » (2022) 607 Nature 555.

³⁴ Elizabeth VanWormer et al., « Viral Emergence in Marine Mammals in the North Pacific May be Linked to Arctic Sea Ice Reduction » (2019) 9 Scientific Reports 1 à 2.

³⁵ Ximena Flores-Palacios, *Climate Migration and COVID-19 in Bolivia: The nexus and the way*, IOM BLOG (15 juin 2021) en ligne : <<https://environmentalmigration.iom.int/blogs/climate-migration-and-covid-19-bolivia-nexus-and-way-forward>> Voir aussi : Conseil des droits de l'Homme des Nations Unies, COVID-19, Displacement and Climate Change Factsheet (juin 2020) en ligne : <<https://www.unhcr.org/protection/environnement/5ef1ea167/covid-19-displacement-climate-change.html>> Traduction par les auteurs.

³⁶ Maria Antonia Tigre, « Covid-19 and Amazonia: Rights-Based Approaches for the Pandemic Response » (2021) 30:2 Review of European Comparative & International Environmental Law 162 à 172.

³⁷ Press Release, Inter-American Commission on Human Rights, IACHR and OSRESCER Urge States to Guarantee Comprehensive Protection for Human Rights and Public Health during the COVID-19 Pandemic, Press Release No. 060/20 (Mar. 20, 2020). Traduction par les auteurs.

16. Dans ce contexte, l'approche « Une seule santé », récemment adoptée par l'Organisation panaméricaine de la santé³⁸ et l'Organisation des États américains,³⁹ est directement pertinente pour définir et mettre en œuvre l'obligation d'action climatique d'urgence des États. Selon la définition du Groupe d'experts de haut niveau « Une seule santé », il s'agit d'« une approche intégrée et unificatrice qui vise à équilibrer et optimiser durablement la santé des personnes, des animaux et des écosystèmes ».⁴⁰
17. Les auteurs suggèrent respectueusement que l'approche Une seule santé peut aider cette Honorable Cour à mieux unifier les défis en matière de droits humains et environnementale dans le contexte de l'urgence climatique, de même qu'à définir l'obligation d'action climatique d'urgence des États d'une manière qui intègre mieux la santé des personnes, des animaux et des écosystèmes. Ce faisant, cette Honorable Cour s'appuierait sur le travail remarquable de la Rapporteuse spéciale de la CIDH sur les droits économiques, sociaux, culturels et environnementaux, qui a récemment constaté que « tous les aspects de la pandémie et des changements climatiques ont un impact direct sur la garantie de tous les droits humains à cause de leur indivisibilité, interdépendance et intersectionnalité. Par conséquent, toutes les mesures de politique publique prises par les États pour résoudre ces deux problèmes doivent être holistiques et s'inscrire dans une approche axée sur les droits humains.⁴¹

Conclusion

18. En conclusion, les auteurs remercient sincèrement les membres distingués de cette Honorable Cour de leur généreuse attention. Ils soumettent respectueusement que la gravité de la menace pour les droits humains que représente l'inaction des États face à l'urgence climatique exige une adaptation décisive des doctrines et des institutions du système interaméricain des droits humains. Des approches interdisciplinaires et des évolutions juridiques pragmatiques, telles que l'affirmation de nouveaux principes généraux, l'évolution des doctrines existantes et le renversement de certains fardeaux de preuve, sont nécessaires. Les auteurs espèrent que cette Honorable Cour considérera que définir une « obligation d'action climatique d'urgence » et qu'expliquer la pertinence de l'approche « Une seule santé » pour sa mise en œuvre dans le cadre de la présente instance soit deux développements utiles dans cette direction.

³⁸ Organisation panaméricaine de la santé [OPS], *One Health: A Comprehensive Approach for Addressing Health Threats at the Human-Animal-Environment Interface*, 20 juillet 2021, document CD59/9 (session virtuelle du 20 au 24 septembre 2021).

³⁹ Org. des États américains [OEA] Rés. de l'Assemblée générale. 2993 au ¶ 9, OEA Doc. 2993 (LII-O/22) (7 oct. 2022).

⁴⁰ One Health High-Level Expert Panel (OHHLEP) et al., « One Health : A New Definition for a Sustainable and Healthy Future » (2022) 18 PLOS Pathogens 1 à 2.

⁴¹ Special Rapporteur on Economic, Social, Cultural and Environmental Rights of the IACHR, Fifth Annual Report, *The Imperative of Putting the Economy at the Service of People and Nature in the Most Unequal Region of the Planet* (May 26, 2022) OEA/SER. L/V/II ¶ 1692. Traduction par les auteurs.